



theFuture ofScience andEthics

Rivista scientifica a cura del Comitato Etico
della Fondazione Umberto Veronesi

Volume 5 ■ 2020



**Fondazione
Umberto Veronesi**
– per il progresso
delle scienze

the 1990s, the number of people in the UK who are aged 65 and over has increased from 10.5 million to 13.5 million, and the number of people aged 75 and over has increased from 4.5 million to 6.5 million (Office for National Statistics 2002).

There is a growing awareness of the need to address the needs of older people, and the need to ensure that the health care system is able to meet the needs of older people. The Department of Health (2001) has published a strategy for older people, which sets out the government's commitment to older people and the need to ensure that the health care system is able to meet the needs of older people. The strategy is based on the following principles:

- Older people should be able to live in their own homes for as long as possible.
- Older people should be able to live independently and be able to take part in the community.
- Older people should be able to access the services they need when they need them.

The strategy also sets out the government's commitment to older people and the need to ensure that the health care system is able to meet the needs of older people. The strategy is based on the following principles:

- Older people should be able to live in their own homes for as long as possible.
- Older people should be able to live independently and be able to take part in the community.
- Older people should be able to access the services they need when they need them.

The strategy also sets out the government's commitment to older people and the need to ensure that the health care system is able to meet the needs of older people. The strategy is based on the following principles:

- Older people should be able to live in their own homes for as long as possible.
- Older people should be able to live independently and be able to take part in the community.
- Older people should be able to access the services they need when they need them.

The strategy also sets out the government's commitment to older people and the need to ensure that the health care system is able to meet the needs of older people. The strategy is based on the following principles:

- Older people should be able to live in their own homes for as long as possible.
- Older people should be able to live independently and be able to take part in the community.
- Older people should be able to access the services they need when they need them.

The strategy also sets out the government's commitment to older people and the need to ensure that the health care system is able to meet the needs of older people. The strategy is based on the following principles:

- Older people should be able to live in their own homes for as long as possible.
- Older people should be able to live independently and be able to take part in the community.
- Older people should be able to access the services they need when they need them.

The strategy also sets out the government's commitment to older people and the need to ensure that the health care system is able to meet the needs of older people. The strategy is based on the following principles:

- Older people should be able to live in their own homes for as long as possible.
- Older people should be able to live independently and be able to take part in the community.
- Older people should be able to access the services they need when they need them.

The strategy also sets out the government's commitment to older people and the need to ensure that the health care system is able to meet the needs of older people. The strategy is based on the following principles:

- Older people should be able to live in their own homes for as long as possible.
- Older people should be able to live independently and be able to take part in the community.
- Older people should be able to access the services they need when they need them.

The strategy also sets out the government's commitment to older people and the need to ensure that the health care system is able to meet the needs of older people. The strategy is based on the following principles:

- Older people should be able to live in their own homes for as long as possible.
- Older people should be able to live independently and be able to take part in the community.
- Older people should be able to access the services they need when they need them.

 theFuture
ofScience
andEthics



**Fondazione
Umberto Veronesi**
– per il progresso
delle scienze



theFuture ofScience andEthics

Rivista scientifica
del Comitato Etico
della Fondazione Umberto Veronesi
ISSN 2421-3039
ethics.journal@fondazioneveronesi.it
Via Solferino, 19
20121, Milano

Comitato di direzione

Direttore

Marco Annoni
(Consiglio Nazionale delle
Ricerche-CNR e
Fondazione Umberto Veronesi)

Condirettori

Cinzia Caporale
(Consiglio Nazionale delle
Ricerche-CNR)
Carlo Alberto Redi
(Università degli Studi di Pavia)
Silvia Veronesi
(Fondazione Umberto Veronesi)

Direttore responsabile

Donatella Barus
(Fondazione Umberto Veronesi)

Comitato Scientifico

Roberto Andorno (University of Zurich, CH); Vittorino Andreoli (Psichiatra e scrittore); Elisabetta Belloni (Segretario Generale Ministero degli Affari Esteri e della Cooperazione Internazionale); Massimo Cacciari (Università Vita-Salute San Raffaele, Milano); Stefano Canestrari (Università di Bologna); Carlo Casonato (Università degli Studi di Trento); Roberto Cingolani (Leonardo); Gherardo Colombo (già Magistrato della Repubblica italiana, Presidente Casa Editrice Garzanti, Milano); Carla Collicelli (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR), Giancarlo Comi (Direttore scientifico Istituto di Neurologia Sperimentale, IRC-CS Ospedale San Raffaele, Milano); Gilberto Corbellini (Sapienza Università di Roma); Lorenzo d'Avack (Università degli Studi Roma Tre); Giacinto della Cananea (Università degli Studi di Roma Tor Vergata); Sergio Della Sala (The University of Edinburgh, UK); Andrea Fagioli (Università degli Studi di Siena);

Daniele Fanelli (London School of Economics and Political Science, UK); Gilda Ferrando (Università degli Studi di Genova); Giovanni Maria Flick (Presidente emerito della Corte costituzionale); Giuseppe Ferraro (Università degli Studi di Napoli Federico II); Nicole Foeger (Austrian Agency for Research Integrity-OeAWI, Vienna, e Presidente European Network for Research Integrity Offices – ENRIO); Tommaso Edoardo Frosini (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa, Napoli); Filippo Giordano (Libera Università Maria Ss. Assunta-LUMSA, Roma); Giorgio Giovannetti (Rai – Radiotelevisione Italiana S.p.A.); Vittorio Andrea Guardamagna (Istituto Europeo di Oncologia-IEO); Antonio Gullo (Università degli Studi di Messina); Massimo Inguscio (Presidente Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Giuseppe Ippolito (Direttore scientifico IRCCS Istituto Nazionale per le Malattie Infettive Lazzaro Spallanzani, Roma); Michèle Leduc (Direttore Institut francilien de recherche sur les atomes froids-IFRAF e Presidente Comité d'éthique du CNRS, Parigi); Luciano Maiani (Sapienza Università di Roma); Sebastiano Maffettone (LUISS Guido Carli, Roma); Elena Mancini (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Vito Mancuso (Teologo e scrittore); Alberto Martinelli (Università degli Studi di Milano); Armando Massarenti (ilSole24Ore); Roberto Mordacci (Università Vita-Salute San Raffaele, Milano); Paola Muti (Emerito, McMaster University, Hamilton, Canada); Ilja Richard Pavone (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Renzo Piano (Senatore a vita); Alberto Piazza (Emerito, Università degli Studi di Torino); Riccardo Pietrabissa (IUSS Pavia); Tullio Pozzan (Università degli Studi di Padova e Consiglio Nazionale

delle Ricerche-CNR); Francesco Profumo (Politecnico di Torino); Giovanni Rezza (Istituto Superiore di Sanità-ISS); Gianni Riotta (Princeton University, NJ, USA); Carla Ida Ripamonti (Fondazione IRCCS Istituto Nazionale dei Tumori-INT, Milano); Angela Santoni (Sapienza Università di Roma); Pasqualino Santori (Presidente Comitato di Bioetica per la Veterinaria e l'Agroalimentare CB-V-A, Roma); Paola Severino Di Benedetto (Rettore LUISS Guido Carli, Roma); Marcelo Sánchez Sorondo (Cancelliere Pontificia Accademia delle Scienze); Elisabetta Sirgiovanni (Sapienza Università di Roma); Guido Tabellini (Università Commerciale Luigi Bocconi, Milano); Henk Ten Have (Duquesne University, Pittsburgh, PA, USA); Chiara Tonelli (Università degli Studi di Milano); Elena Tremoli (Università degli Studi di Milano e Direttore scientifico IRC-CS Centro Cardiologico Monzino, Milano); Riccardo Viale (Università Milano Bicocca e Herbert Simon Society); Luigi Zecca (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR)

Sono componenti di diritto del Comitato Scientifico della rivista i componenti del Comitato Etico della Fondazione Umberto Veronesi: Carlo Alberto Redi, Presidente (Professore di Zoologia e Biologia della Sviluppo, Università degli Studi di Pavia); Giuseppe Testa, Vicepresidente (Professore di Biologia Molecolare, Università degli Studi di Milano); Guido Bosticco (Giornalista e Professore presso il Dipartimento degli Studi Umanistici, Università degli Studi di Pavia), Roberto Defez (Responsabile del laboratorio di biotecnologie microbiche, Istituto di Bioscienze e Biorisorse del CNR di Napoli); Domenico De Masi (Sociologo e Professore emerito di Sociologia del lavoro, Università La

Sapienza Roma); Giorgio Macellari (Chirurgo Senologo Docente di Bioetica, Scuola di Specializzazione in Chirurgia di Parma); Telmo Pievani (Professore di Filosofia delle Scienze Biologiche, Università degli Studi di Padova); Luigi Ripamonti (Medico e Responsabile Corriere Salute, Corriere della Sera); Giuseppe Remuzzi (Direttore dell'Istituto di Ricerche Farmacologiche Mario Negri IRCCS); Alfonso Maria Rossi Brigante (Presidente Onorario della Corte dei Conti); Giuliano Amato, Presidente Onorario (Giudice Costituzionale, già Presidente del Consiglio dei ministri); Cinzia Caporale, Presidente Onorario (Coordinatore Centro Interdipartimentale per l'Etica e l'Integrità nella Ricerca del CNR)

Comitato editoriale

Caporedattore

Roberta Martina Zagarella
(Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR)

Redazione

Giorgia Adamo (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Rosa Barotsi (Università Cattolica del Sacro Cuore); Federico Boem (Università degli Studi di Firenze); Andrea Grignolio Corsini (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Paolo Maugeri (Campus IFOM-IEO); Chiara Mannelli (Columbia University, NY, USA e Università di Torino); Clio Nicastro (ICI Berlin Institute for Cultural Inquiry); Annamaria Parola (Fondazione Umberto Veronesi); Virginia Sanchini (Università degli Studi di Milano); Chiara Segré (Fondazione Umberto Veronesi).

Progetto grafico: Gloria Pedotti

Finito di pubblicare il 20.12.2020

SOMMARIO

ARTICOLI

- **OBIEZIONE DI COSCIENZA, COOPERAZIONE AL MALE E VACCINI ANTI-COVID**
di Demetrio Neri 11
- **ETICA E OBIEZIONE DI COSCIENZA**
di Giorgio Macellari 18
- **RIFLESSIONI SU COME LIMITARE IL “RISCHIO PENALE” DEI SANITARI AL TEMPO DEL COVID-19**
di Stefano Canestrari 26
- **LA SOLITUDINE DEL MORENTE AL TEMPO DEL COVID-19**
di Massimo Foglia 34
- **ULISSE E IL LOCKDOWN. RAZIONALITÀ LIMITATA ED ETICA DELLA SOSTENIBILITÀ**
di Gianpiero Magnani 46
- **ETHICS AND ANIMAL EXPERIMENTATION. THE RELEVANCE OF BEAUCHAMP AND DEGRAZIA’S PRINCIPLES**
di Francesco Allegri 54
- **PLAGIO: UNA CONDOTTA SENZA GIUSTIFICAZIONE**
di Roberto Cubelli e Sergio Della Sala 62
- **SOCIETÀ, POLITICA, SCIENZA: L’IMPORTANZA DELLA FIDUCIA**
di Carla Collicelli e Ludovica Durst 76

DOCUMENTI DI ETICA E BIOETICA

- **COVID-19: LA DECISIONE CLINICA IN CONDIZIONI DI CARENZA DI RISORSE E IL CRITERIO DEL “TRIAGE IN EMERGENZA PANDEMICA”**
Comitato Nazionale per la Bioetica 96
- *Commento di* Lorenzo d’Avack 106
- *Commento di* Giuseppe R. Gristina 108
- **GENE-DRIVE E RESPONSABILITÀ ECOLOGICA. PARERE DEL COMITATO ETICO A FAVORE DELLA SPERIMENTAZIONE CON POPOLAZIONI DI ZANZARE GENETICAMENTE MODIFICATE**
Comitato Etico Fondazione Umberto Veronesi 115

• CRESCENTI RISCHI DI UN’EDITORIA PREDATORIA: RACCOMANDAZIONI PER I RICERCATORI

Commissione per l’Etica e l’Integrità nella Ricerca del CNR 126

• *Premessa di* Enzo Di Nuoscio 127

• *Commento di* Gianluca De Bellis 128

• CONSERVAZIONE DELL’AGROBIODIVERSITÀ, SOSTENIBILITÀ PER GLI AGRICOLTORI E PROFILI BIOETICI

Comitato Bioetico per la Veterinaria e l’Agroalimentare 134

• *Premessa di* Emilia D’Antuono, Francesco Leopardi Dittaiuti, Domenico Pignone 135

• *Commento di* Giuseppe Bertoni e Roberto Defez 150

• *Commento di* Alessandro Fantini 154

RECENSIONI

Consulta scientifica del Cortile dei Gentili (C. Caporale e A. Pirni, a cura di) **PANDEMIA E RESILIENZA. PERSONA, COMUNITÀ E MODELLI DI SVILUPPO DOPO LA COVID-19** di Gianfranco Ravasi 160

Santosuosso **INTELLIGENZA ARTIFICIALE E DIRITTO. PERCHÉ LE TECNOLOGIE DI IA SONO UNA GRANDE OPPORTUNITÀ PER IL DIRITTO** di Tommaso Edoardo Frosini 162

Emilia D’Antuono (a cura di) **ETICA BIOETICA CITTADINANZA. PER STEFANO RODOTÀ COSTRUTTORE DI UMANITÀ** di Concetta Anna Dodaro 166

NORME EDITORIALI 168

CODICE ETICO 169

I COMPITI DEL COMITATO ETICO DELLA FONDAZIONE VERONESI 172

Ulisse e il *lockdown*. Razionalità limitata ed etica della sostenibilità

*Ulysses and
the lockdown.
Limited rationality
and the ethics of
sustainability*

GIANPIERO MAGNANI
gianpiero.magnani@libero.it

AFFILIAZIONE
Cultore della materia Filosofia Politica

ABSTRACT

Questo articolo tenta di formulare una lettura della pandemia da Covid-19 utilizzando sia testi classici come “Fuga dalla Libertà” di Erich Fromm, “I limiti della Libertà” di James Buchanan, “Ulisse e le Sirene di Jon Elster, “La ragione nelle vicende umane” di Herbert A. Simon, “Il futuro della democrazia” di Norberto Bobbio, con contributi più recenti come “Il quarto shock” di Sebastiano Maffettone, congiuntamente al dibattito sulla sostenibilità, in particolare riferimento ad Agenda 2030 per lo Sviluppo Sostenibile, che necessita un’idea comune di etica pubblica. Contro i ‘battitori liberi’, alla base delle misure di chiusura (lockdown) vi è l’espedito di farsi legare, che è un fondamentale principio della razionalità imperfetta che caratterizza la maggior parte delle attività umane e che non implica l’isolamento dei cittadini col rischio quindi di una ‘fuga dalla libertà’.

ABSTRACT

This article aims at formulating a reading of the Covid-19 pandemic following classical texts such as “Escape from Freedom” by Erich Fromm, “The Limits of Liberty” by James Buchanan, “Ulysses and the Sirens” by Jon Elster, “Reason in Human Affairs” by Herbert A. Simon, “The future of democracy” by Norberto Bobbio and other recent contributions such as “The fourth shock” by Sebastiano Maffettone. Furthermore, it discusses also the crisis from the point of view of the dent on sustainability, with a particular reference to the 2030 Agenda For Sustainable Development, in which the reference to public ethics plays a prominent role. In contrast to the “free-riders” justifying restrictive measures (lockdown), there is also the option of binding oneself, a fundamental principle of imperfect rationality that characterizes most human activities, and that does not imply the isolation of citizen thus avoiding the risks of an “escape from freedom”.

KEYWORDS

Razionalità imperfetta
Imperfect rationality

Autonomia
Autonomy

Sostenibilità
Sustainability

1. IL ‘FREE RIDER’ E L’AUTOGOVERNO DEI COMPORAMENTI

La rapida diffusione del coronavirus SARS-CoV-2 e gli eventi immediatamente successivi, a partire dall’introduzione delle misure di lockdown, hanno messo in rilievo la figura del ‘free rider’, il battitore libero che infrange le regole non per cattiveria ma per convenienza personale. Il ‘principio del free rider’ si manifesta ogni volta che un servizio pubblico di cui tutti godono richiede una qualche forma di pagamento da parte di ciascuno; nel caso specifico, il servizio della prevenzione e della cura richiede il rispetto di regole di comportamento collettivo che sono, per così dire, il ‘prezzo’ da pagare e che consistono in norme di distanziamento, isolamento, utilizzo delle mascherine, igienizzazione delle mani, in altre parole: «ciascun individuo sta meglio se tutti contribuiscono a pagare il servizio di quanto non starebbe se nessuno lo facesse, e ciascun individuo sta ancora meglio se egli è l’unico a non pagarlo» (Elster, 1983: 64).

James Buchanan, nel libro “I limiti della libertà”, ha osservato come in teoria non servano norme restrittive, e neppure sanzioni, se la capacità di autogoverno dei comportamenti da parte dei singoli individui fosse alta: «quanto più i precetti etici sono ampiamente condivisi e influenzano il comportamento individuale, tanto meno sussiste il bisogno di restrizioni più formali, proprie dei criteri imposti giuridicamente, e viceversa» (Buchanan, 1998: 227). Il positivo asintomatico che non rispetta le regole di isolamento può creare un danno enorme, anche mortale, ad altre persone più fragili che, una volta contagiate, potrebbero ammalarsi, magari tutte insieme, portando così al collasso le strutture di assistenza sanitaria.

Quando l’individuo non è in grado di governare se stesso nasce quindi il dilemma del free rider come creatore di ‘male pubblico’: «inquinare l’aria, l’acqua o rovinare l’ambiente naturale equivale a creare del ‘male pubblico’. E violare la legge stabilita, sia essa codificata o presente nelle norme etiche predominanti, è formalmente lo stesso» (Buchanan, 1998: 233). L’inquinamento comportamentale richiede perciò che vi sia un ‘governante’ che intervenga come entità esterna alla persona¹.

Il ‘male pubblico’ deriva infatti da comportamenti individuali che sono irrazionali dal punto di vista delle

conseguenze collettive, ma che spesso sono perfettamente razionali dal punto di vista individuale: «non è per malvagità o con cattive intenzioni che l'automobilista di Los Angeles dà il suo contributo allo smog» (Buchanan, 1998: 234). Se può dunque essere ragionevole, dal punto di vista individuale, frequentare luoghi pubblici senza mascherina, le conseguenze collettive in caso di epidemia sono evidentemente di segno totalmente opposto: la salute si configura quindi come un fondamentale 'capitale pubblico' che non può essere eroso da comportamenti che, sebbene appaiano razionali individualmente, creano però 'male pubblico'.

L'immagine suggerita da Buchanan, di Crusoe che costruisce la sveglia per governare più efficacemente il proprio comportamento individuale, ricorda un argomento della razionalità che si rivela a mio avviso di fondamentale importanza nel caso della pandemia, e cioè quello del 'farsi legare': la teoria della razionalità imperfetta si basa sulla consapevolezza di essere debole, ed è proprio questa consapevolezza che porta, come Ulisse con le Sirene, a 'farsi legare': «farsi legare è un modo privilegiato di risolvere il problema della debolezza della volontà; la tecnica principale per comportarsi razionalmente con mezzi indiretti» (Elster, 1983: 86). Non sono solo gli individui, ha osservato Jon Elster, che trovano utile farsi legare. Anche le società, ad esempio attraverso le leggi costituzionali, perseguono obiettivi analoghi: «nelle moderne democrazie un certo numero di istituzioni possono essere interpretate come stratagemmi per obbligarsi» (Elster, 1983: 157). L'autore proponeva come esempi la banca centrale e le elezioni a periodicità prefissate, ma a mio avviso è indubbio che una istituzione come la Protezione Civile si configuri come un'organizzazione in grado di legare gli individui appunto per proteggerli, e per proteggerli anche dalla loro stessa irrazionalità (che porta a compiere azioni sbagliate, le cui conseguenze possono rivelarsi gravi). Simon distingueva in particolare il 'modello comportamentale' della scelta umana, come modello di razionalità imperfetta o limitata, dal 'modello olimpico' della razionalità perfetta e dal 'modello intuitivo' che richiede invece predisposizione, talento ed una elevata preparazione acquisibile solo in un tempo molto lungo; come è il caso della specializzazione medica, e non solo².

Tuttavia è il modello comportamentale, non quello intuitivo (e men che meno quello olimpico), che caratterizza la maggior parte delle attività umane, permettendo soltanto di raggiungere ottimizzazioni di carattere locale, «meccanismi capaci di scoprire nuove possibilità che, confrontate con quelle precedentemente conseguite, costituiscono dei 'miglioramenti'» (Simon, 1984: 113). Le istituzioni hanno lo scopo di rendere l'ambiente stabile e dotato di un minimo di razionalità³: i problemi importanti di solito sono anche controversi, e le procedure democratiche permettono di prendere decisioni collettive che costituiscono «soluzioni *sufficientemente buone* anziché ostinarsi nell'inseguimento di soluzioni ottime» (Simon, 1984: 126). Il 'dilemma del prigioniero' è, in particolare, la dimostrazione della fragilità della ragione umana di fronte all'incertezza⁴.

2. LA RAZIONALITÀ LIMITATA E LE RESTRIZIONI ALLA LIBERTÀ INDIVIDUALE

Non vi è perciò nulla di antidemocratico o di illiberale se, per evidenti ragioni emergenziali, il governo di un paese come l'Italia concepisce qualcosa come i Decreti del Presidente del Consiglio dei Ministri (DPCM) e le conseguenti misure di lockdown (totali o parziali a seconda delle circostanze). Certo, se ciascun individuo fosse pienamente responsabile di se stesso, se l'informazione fosse completa, precisa e disponibile per tutti, senza equivoci, la 'razionalità olimpica' renderebbe del tutto superflue norme come quelle del lockdown perché ciascuno, di propria spontanea volontà, vi si atterrebbe per il tempo necessario ad eliminare la pandemia. Ma la razionalità umana non è olimpica: «gli uomini non sono né angeli (cioè esseri pienamente razionali) né animali (cioè essenzialmente miopi), bensì creature imperfettamente razionali capaci di risolvere strategicamente la loro miopia» (Elster, 1983: 153). Non vi è alcuna razionalità olimpica per i cittadini italiani come per quelli svedesi, tedeschi o americani, sono solo diverse le circostanze in cui ciascuna comunità si è venuta a trovare nei confronti dell'epidemia. In Italia, peraltro, le circostanze iniziali sono state fra le peggiori, perché siamo stati i primi ad essere colpiti dopo la Cina ed è mancata la consapevolezza immediata da parte degli esperti che il virus era già presente nel nostro Paese quando è stato lanciato il primo allarme da Wuhan (Imarisio et

al., 2020).

Farsi legare è dunque una strategia indiretta che in molti casi si rivela efficace, e consiste nel fare un passo indietro oggi per poter fare due passi in avanti domani: è «il prendere una certa decisione al tempo t_1 al fine di aumentare la probabilità che si prenderà una certa altra decisione al tempo t_2 » (Elster, 1983: 90); il motivo della prima azione è il 'cambio atteso' nell'azione successiva, ed è una pratica comportamentale molto diffusa: pensiamo ad esempio alle persone che 'si obbligano' per smettere di fumare, per dimagrire o per salvaguardare la propria salute.

La strategia del farsi legare, in particolare, non comporta un allargamento o ampliamento delle alternative realizzabili, bensì un cambiamento che è ben più radicale; ma con una differenza fondamentale: mentre, ad esempio, smettere di fumare è una decisione individuale, nel caso del coronavirus la decisione di legarsi non è individuale ma prettamente politica, e quindi di evidente portata collettiva.

Norberto Bobbio evidenziava come una delle 'promesse non mantenute' della democrazia sia la mancata educazione alla cittadinanza: la democrazia ha bisogno di cittadini attivi, ma i governanti preferiscono di solito cittadini passivi, docili e indifferenti. E osservava, a proposito del 'governo dei tecnici', come democrazia e tecnocrazia siano antitetici in quanto «la democrazia si regge sulla ipotesi che tutti possano decidere di tutto» (Bobbio, 1984: 22). Ma le raccomandazioni degli esperti, quando si doveva decidere se e cosa chiudere, andavano recepite acriticamente dal governo? In questo ambito è interessante la particolare versione del 'dilemma del prigioniero' che Elster, rifacendosi ad Amartya Sen, ha chiamato 'gioco dell'assicurazione': questo differisce dal dilemma del prigioniero per la mancanza di una strategia dominante, «non c'è una strategia che sia la migliore qualsiasi cosa facciano gli altri» (Elster, 1983: 63). In caso di informazione incompleta, il soggetto razionale utilizzerà il criterio del 'maximin', sceglierà cioè la strategia che potrà dare «il migliore risultato tra i peggiori possibili» (Elster, 1983: 63). La decisione iniziale presa dal governo italiano di chiudere tutto il paese è stata, da questo punto di vista, una decisione razionale nonostante il Comitato Tecnico Scientifico avesse proposto la sola chiusura delle zone in cui erano stati accertati i

maggiori focolai; ed è stata una decisione razionale perché l'informazione disponibile sulla diffusione dell'epidemia era in quel momento del tutto insufficiente, tanto che gli esperti stessi avevano dichiarato, fino a poco tempo prima, che il virus in Italia non circolava mentre in realtà, come si è scoperto successivamente, era già ben presente sul nostro territorio (Imarisio et al., 2020).

Tuttavia l'argomento che più ha dominato il dibattito sul lockdown è stato naturalmente quello del confinamento e della limitazione delle libertà personali, anche quando non vi era l'oggettivo rischio di un contagio. In questo ambito della discussione, un'attenzione particolare è stata dedicata ai rischi per la democrazia derivanti dalle condizioni di isolamento dei cittadini. Il rapporto con gli altri, ha però osservato Erich Fromm in "Fuga dalla libertà", non si identifica necessariamente col contatto fisico: «la solitudine fisica diventa intollerabile solo se implica anche la solitudine morale» (Fromm, 1982: 26)⁵. Il libro di Fromm peraltro è stato scritto nel 1941, e all'epoca la comunicazione digitale e il mondo dei 'social' non esistevano. Il rischio che l'isolamento fisico divenga anche morale è invece alla base delle derive totalitarie: «la religione e il nazionalismo, come tutte le consuetudini e le fedi, per quanto assurde e degradanti possano essere, purché colleghino l'individuo agli altri sono rifugi per proteggersi da quello che l'uomo paventa di più, l'isolamento» (Fromm, 1982: 27). Libertà ed esistenza umana sono per Fromm inseparabili, perché la libertà è, anzitutto, libertà 'da' (Fromm anticipò di quasi vent'anni la distinzione fra libertà positiva e libertà negativa, 'libertà da' e 'libertà di', che diverrà poi celebre nella formulazione di Isaiah Berlin), cioè libertà dai vincoli istintivi, dal determinismo della natura; ma proprio questa libertà negativa, che è connaturata alla debolezza biologica dell'essere umano, è ciò che permette lo sviluppo delle civiltà e delle istituzioni umane, che sono costruzioni non naturali bensì politiche, cioè discrezionali e, come tali, contestabili: «l'atto di disobbedienza, in quanto atto di libertà, è l'inizio della ragione» (Fromm, 1982: 38).

3. LO STATO E LA PANDEMIA

La pandemia ha accresciuto considerevolmente il ruolo dello Stato, facendo emergere la sua netta prevalenza come attore politico rispetto ad altri soggetti, quali gli organismi in-

ternazionali (Nazioni Unite, OMS, ma anche la stessa Unione Europea), i movimenti collettivi, i mercati e le multinazionali; aprendo anche qui un dibattito interessante, ad esempio sul ruolo che avrebbe potuto avere l'Organizzazione Mondiale della Sanità nel gestire meglio l'epidemia evitando che si trasformasse in pandemia. Dove invece un ruolo diverso è stato giocato, questo può forse riferirsi ai mass media e all'influenza che questi possono aver esercitato nel favorire un clima di incertezza collettiva, se non di paura (si è parlato anche di 'società della paura'⁶) i cui esiti sono tuttora difficili da prefigurare. Il bollettino giornaliero degli infettati da coronavirus, prima notizia in tutti i mass media, non tiene conto dei dati sulla mortalità complessiva e della sua distribuzione fra le varie tipologie, fra cui spiccano peraltro i malati di cancro e per complicazioni cardiovascolari: si muore 'per' Covid-19, ma si muore soprattutto 'con' Covid-19⁷, il coronavirus nella gran parte dei casi si presenta come il 'colpo di grazia' che mette fine prematuramente alla vita di persone già sofferenti per altre patologie e con deficit immunitari. Non vi è contrapposizione fra malati per Covid-19 e malati per altre patologie: sono *le stesse persone* che, a causa del coronavirus, possono manifestare un repentino peggioramento delle condizioni di salute, fino ad arrivare alla morte: un malato di cancro, o di diabete, ha una probabilità di sopravvivenza che è di gran lunga maggiore *senza* Covid-19 piuttosto che *con* Covid-19. A fianco del bollettino giornaliero che indica il numero dei positivi, e che è poco significativo perché il dato che conta è il numero degli ammalati e soprattutto dei deceduti, potrebbe a mio avviso essere messo in evidenza *un altro bollettino*, e cioè quello dei decessi giornalieri per cancro ed altre patologie in rapporto al numero complessivo dei malati, avvertendo che è quest'ultimo numero che rappresenta il vero 'potenziale di pericolo' dell'epidemia da SARS-CoV-2, e di cui bisogna tener conto nei comportamenti collettivi⁸.

Il dibattito sul coronavirus potrebbe essere anche l'occasione per affrontare in Italia un serio programma di interventi sulla sanità a largo raggio, che comporti cioè interventi non solo per arginare l'epidemia ma anche per rafforzare la cura e la prevenzione delle malattie più letali. L'effetto della pandemia, invece, sembra essere stato al contrario quello di aver *rallentato* anziché accelerato le misure di prevenzione delle malattie *in*

generale, di cui la patologia da Coronavirus Disease 19 (Covid-19) rappresenta una complicazione in molti casi letale. Il dibattito in Italia sul Meccanismo europeo di stabilità (MES) è, in questo senso, surreale: la discussione è andata avanti per mesi su questioni meramente finanziarie (se utilizzare o meno fondi europei o prestiti), senza affrontare il tema dei contenuti di una riforma sanitaria su larga scala che ponga al centro della propria attenzione la prevenzione. Proprio perché è mancata la prevenzione nella prima fase, non sono stati individuati con la necessaria tempestività i primi casi di Covid-19 una volta partito (in ritardo) l'allarme dalla Cina.

4. UN'ETICA PUBBLICA PER LA SOSTENIBILITÀ

In tema di prevenzione, occorre poi affrontare il grande tema ambientale: vi sono molte malattie con esiti spesso mortali, come i tumori, che hanno una correlazione stretta col degrado dell'ambiente. Non è possibile, infatti, che vi siano individui sani in un mondo malato, come di recente ha acutamente osservato Papa Francesco⁹. La pandemia da coronavirus non si differenzia, da questo punto di vista, da patologie come il cancro: la patologia da Coronavirus Disease 19 ha trovato nel degrado ambientale, e nella 'congestione sociale' (Hirsch, 1981) l'humus che l'ha fatta prima emergere e poi diffondere nel mondo intero. Lo 'sviluppo sostenibile' è la soluzione preventiva per arginare gli effetti letali del degrado ambientale, di cui il coronavirus è solo un esempio: per Buchanan, «la congestione e l'inquinamento sono propri di sistemi analoghi a quello generalizzato nel modello anarchico di Hobbes» (Buchanan, 1998: 330). Un'etica pubblica della sostenibilità è la proposta normativa avanzata di recente da Sebastiano Maffettone, che nel libro "Il quarto shock" individua nell'equilibrio fra coercizione e libertà di scelta la differenza fondamentale che vi è fra democrazie liberali e regimi autoritari: «gli Stati autoritari lasciano molto poco alla libertà individuale, mentre quelli democratici bilanciano» (Maffettone, 2020: 114). Di fronte all'alternativa secca sicurezza/libertà, la scelta cadrà sulla sicurezza e pertanto è fondamentale che esista un rapporto di fiducia fra governanti e governati; scrive ancora Maffettone: «l'ipotesi è che i cittadini prendono sul serio direttive del tipo 'restiamo a casa' solo quando ritengono che i governanti siano in grado di ottenere fiducia. In que-

sta eventualità, non c'è bisogno di autoritarismo» (Maffettone 2020: 113). Un'etica pubblica orientata verso la sostenibilità diventa in questo contesto per Maffettone un asset fondamentale, che però presuppone autocontrollo individuale, senso del limite e il superamento dei due opposti difetti della democrazia, cioè la 'tirannia della maggioranza' che porta a prediligere il raggiungimento di obiettivi di breve termine, e la 'tirannia della minoranza' che attraverso i 'veto-players'¹⁰ punta invece a «rendere impossibili provvedimenti a favore dell'equità economico-sociale» (Maffettone, 2020: 108).

Di sviluppo sostenibile, in effetti, si parla già da tempo in Italia, e ben prima della pandemia, ma soprattutto grazie a reti di associazioni come l'ASviS, l'Alleanza Italiana per lo Sviluppo Sostenibile che ha fatto di 'Agenda 2030' la propria missione¹¹. Agenda 2030 affronta in 17 Obiettivi tutte le situazioni di insostenibilità dell'attuale modello di sviluppo, dalla povertà alle disuguaglianze, dal degrado delle città alle crisi climatiche, dalla riduzione della biodiversità sulla terra e nei mari alla gestione inefficiente delle risorse disponibili, dagli squilibri sociali alle carenze in ambito sanitario, scolastico, economico e lavorativo, dalla necessità di applicare diritti e stabilire istituzioni giuste, alla insufficiente cooperazione internazionale.

Tuttavia, per uscire dal degrado, ambientale e sociale, è necessaria una chiara azione politica, a partire dallo stesso ordine costituzionale e dal 'contratto sociale' che regola i comportamenti collettivi. *Solo le democrazie sono in grado di procedere con efficacia in tal senso*, e nei sistemi democratici i paesi di dimensioni rilevanti e a matrice federale sembrano avere maggiori chance. Centrale, in tal senso, emerge sempre più il ruolo dell'Unione Europea, che ha introdotto i principi della sostenibilità ben prima che l'ONU approvasse Agenda 2030 e si presenta oggi nel mondo come l'istituzione politica che presta la maggior attenzione a queste problematiche¹². Il coronavirus non è figlio del caso o di processi naturali ineludibili ma conseguenza di un progresso umano che si sta indirizzando, ormai da decenni, verso una crescita esponenziale incontrollata e incontrollabile, che può essere razionale dal punto di vista individuale (peraltro solo di alcuni e non di tutti), ma diventa irrazionale dal punto di vista collettivo. In tale prospettiva, la capacità politica dell'uomo consiste nel riuscire a

modificare i propri comportamenti collettivi: questo significa che gli esseri umani, collettivamente considerati, se vogliono possono fare quello che non è possibile al resto del mondo animale, e cioè possono modificare le regole dei propri comportamenti per procedere in una direzione piuttosto che in un'altra. Per fare ciò non serve un'autorità centrale che proceda d'imperio, occorre invece che le istituzioni democratiche contribuiscano a diffondere, fra i loro stessi cittadini e nel resto del mondo, quel messaggio sulla sostenibilità che è l'unico in grado di aiutarci ad uscire dal tunnel delle crisi climatiche, del degrado e delle pandemie. Non disponiamo di un altro pianeta vicino su cui poterci trasferire e ricominciare, abbiamo bisogno di preservare noi stessi su questa Terra e il programma indicato dalle Nazioni Unite con Agenda 2030 ci indica come e in che modo possiamo muoverci, in tutti gli ambiti e quindi anche in quello sanitario per 'assicurare la salute e il benessere per tutti e per tutte le età'¹⁴. È una decisione insieme etica e politica, ed è la più importante, urgente e necessaria, che l'umanità dovrà prendere da quando essa stessa esiste, per salvaguardare la propria esistenza attuale e quella delle generazioni che verranno.

NOTE

1. «Quando la sveglia desta Crusoe dal suo sonno, egli si trova di fronte al paradosso 'dell'essere governato'. Si sente frustrato da un vincolo esterno imposto alle sue scelte, e in quel momento si sente 'meno libero' di quanto non sarebbe nell'atto del tutto volontario di alzarsi dal letto. Tale senso di frustrazione può presentarsi tutte le mattine, ma Crusoe può continuare a caricare ogni sera la sveglia che lo governa. Il creatore razionale di norme fa da mediatore tra libertà ed efficienza pianificata, includendo nel contratto uno strumento coercitivo» (Buchanan, 1998: 189).

2. Scriveva Simon in proposito: «Il tempo necessario alla preparazione di una prestazione di livello mondiale (da parte di persone il cui talento le autorizza ad aspirare a tanto) dovrebbe essere approssimativamente lo stesso per distinti settori di attività. I dati empirici raccolti da John R. Hayes per i campioni di scacchi ed i compositori e, in modo legger-

mente meno sistematico, per i pittori e i matematici indicano che dieci anni è il numero magico: quasi nessuno, nelle discipline citate, ha raggiunto una prestazione a livello mondiale senza avere prima trascorso almeno dieci anni di studio intensivo e di strenua applicazione» (Simon, 1984: 61).

3. «il nostro ambiente istituzionale, così come il nostro ambiente naturale, ci costruisce intorno un modello di eventi percepibile ed affidabile» (Simon, 1984: 119).

4. «il fondamentale paradigma del dilemma del prigioniero ci dimostra quanto fragili siano i meccanismi della razionalità di fronte all'incertezza, e specialmente di fronte all'incertezza sulle azioni di una controparte laddove sussiste un conflitto di interessi anche solo parziale» (Simon, 1984: 128).

5. Esiste, per Fromm, un rapporto spirituale col mondo che prescinde dalla vicinanza o dal contatto fisico, e che "può assumere molte forme: il monaco in cella, che crede in Dio, e il prigioniero politico tenuto in isolamento, che si sente unito ai suoi compagni di lotta, non sono moralmente soli" (Fromm 1982: 26).

6. Cfr. il webinar "Filosofia, Politica e Pandemia" organizzato dalla Società Italiana di Filosofia Politica (SIFP) il 25 giugno 2020, in internet: https://www.youtube.com/watch?v=MZA3FoqO_wk e il 54' Rapporto Censis: https://www.censis.it/sites/default/files/downloads/Sintesi_la_societa_italiana_2020.pdf

7. Si veda in dettaglio il rapporto dell'Istituto Superiore di Sanità sulle caratteristiche dei pazienti deceduti che erano positivi a Covid-19, in internet: <https://www.epicentro.iss.it/coronavirus/sars-cov-2-decessi-italia>

8. Si vedano anche i dati nel sito <https://www.istat.it/it/archivio/240401> con le statistiche sui decessi e le cause di morte; si vedano altresì la ricerca dell'Istituto Cattaneo sulla prima ondata della pandemia, "La crescita della mortalità ai tempi del Covid-19", <https://www.cattaneo.org/2020/04/01/gli-effetti-del-covid-19-sulla-mortalita/>; l'articolo di Daniele Fogli, "Seconda ondata: picco di decessi analogo alla prima, durata più lunga", <https://www.funerali.org/cimiteri/seconda-ondata-picco-di-decessi-analogo-alla-prima-durata-pi-lunga-56032.html>; le considerazioni di

"Pagella Politica" in internet, <https://pagellapolitica.it/blog/show/829/morti-e-covid-i-dati-in-italia-sono-preoccupanti-e-dicono-che-non-stiamo-trovando-tutti-i-contagi>

9. Lettera del Santo Padre al Presidente della Repubblica di Colombia in occasione della Giornata Mondiale dell'Ambiente, 5 giugno 2020, in internet: www.vatican.va/content/francesco/it/events/event.dir.html/content/vaticanevents/it/2020/6/5/lettera-giornatamondiale-ambiente.html

10. I 'veto-players', osserva Maffettone, sono gruppi minoritari che in certe situazioni possono bloccare la realizzazione di politiche pubbliche; questo non significa che il loro operato sia sempre dannoso, ma nel caso della sostenibilità può frenare la realizzazione di misure importanti, come possono essere le politiche contro il riscaldamento globale.

11. <https://asvis.it/missione/>

12. Il ruolo propositivo dell'Unione Europea anticipa di diversi anni il programma di Agenda 2030; scrive a tale proposito Enrico Giovannini: "Il principio dello sviluppo sostenibile è presente nel quadro normativo comunitario fin dal Trattato di Amsterdam del 1997 ed è oggi inserito nel Trattato di Lisbona (art.3), entrato in vigore il 1° dicembre 2009, che costituisce la carta fondamentale dell'Unione Europea" (Giovannini 2018: 38 nota 7). Le politiche attuali dell'Unione Europea la pongono all'avanguardia nel mondo in tema di sviluppo sostenibile: si veda il report ASviS "L'Unione Europea e gli Obiettivi di Sviluppo Sostenibile", in internet https://asvis.it/public/asvis2/files/Pubblicazioni/Unione_europea_SDGs_aggiornamento.pdf

13. Si veda Peccei (1974).

BIBLIOGRAFIA

Bobbio, N. (1984). *Il futuro della democrazia. Una difesa delle regole del gioco*. Einaudi.

Buchanan, J. (1998). *I limiti della libertà. Tra anarchia e Leviatano*. Rusconi.

Elster, J. (1983). *Ulisse e le Sirene. Indagini sulla razionalità e l'irrazionalità*. Il Mulino.

Fromm, E. (1982). *Fuga dalla libertà*. Edizioni di Comunità.

Giovannini, E. (2018). *L'utopia sostenibile*. Laterza.

Hirsch, F. (1981), *I limiti sociali allo sviluppo*. Bompiani.

Imariso, M., Ravizza, S., Sarzanini, F. (2020). *Come nasce un'epidemia. La strage di Bergamo, il focolaio più micidiale d'Europa*. Rizzoli.

Maffettone, S. (2020). *Il quarto shock. Come un virus ha cambiato il mondo*. Luiss University Press.

Peccei, A. (1974), *L'ora della verità si avvicina. Quale futuro?* Mondadori.

Simon, H.A. (1984). *La ragione nelle vicende umane*. Il Mulino.

Ulisse e il lockdown.
Razionalità limitata
ed etica della
sostenibilità

Articoli